

گزارش شماره ۲

شاکلی: #####

مشتکی عنہ: #####

موضوع شکایت: سرقت

شماره پرونده: #####

تاریخ رسیدگی: ۹۵/۰۷/۰۵ ساعت ۱۰

مرجع رسیدگی: شعبه ۱۰۳ دادگاه کیفری ۲ شهرستان ساری

گردش کار:

در پی اعلام و کشف جرم به تاریخ ۹۵/۰۳/۰۷ توسط کلانتری ۱۵ صورتجلسه تحقیقات انجام شده به شرح ذیل جهت کسب تکلیف برای بازپرس کشیک دادسرا ارسال شد:

به تاریخ ۹۵/۰۳/۰۷ سید علی رشیدایی با پلیس ۱۱۰ تماس حاصل و تقاضای کمک نمود به این عنوان که سید رضا ##### درختان باغم را قطع کرده و با خودرو قصد فروش آن ها را دارد، مأموران خودروی نامبرده را متوقف نمودند و در بازرسی بدنی نیز مقدار تقریبی ۵ سانت مواد محرک شیشه از وی کشف شد و سریعاً اعتراف به سرقت چوب ها در صبح همان روز نمود.

اظهارات شاکلی: وی در کلانتری نیز همان اظهارات اولیه را تکرار کرد و عنوان داشت مشتکی عنہ حدود ۵۰۰ کیلو گرم چوب را از ۲۵ درخت قطع و سرقت کرده است و شاهد هم دارم، چند مرتبه دیگر نیز این کار را انجام داده بود.

اظهارات گواه: از مجازات شهادت دروغ آگاهی دارم و هیچ رابطه خویشاوندی و خادم و مخدومی با طرفین ندارم و فاقد سابقه محکومیت نیز هستم، طی تماس شاکلی با بنده برای استمداد جهت جلوگیری از فرار سارق، با موتورسیکلت او را تعقیب نمودم و خودروی او را متوقف کردم و با رسیدن شاکلی، سارق را تحویل مأموران دادیم که در همان محل اقرار به سرقت نمود.

اظهارات متهم: قبول دارم که چوب های داخل خودرو متعلق به شاکلی است ولی من آن ها را قطع نکردم و شخصی به نام ##### این کار را انجام داد و از من خواست برای او بفروشم که در مسیر دستگیر شدم، سرقت های قبلی را قبول ندارم، مواد مکشوفه نیز از داخل پاکت سیگار بنده کشف شد ولی متعلق به اصغر

ششگی است، دارای سابقه کیفری نیز هستیم، ۳۰ سال نیز مواد مصرف می‌کنم، بنده اشتباه کردم و حاضرم رضایت شاکی را جلب کنم.

صورتجلسه تحویل و آزمایش مواد مخدر مکشوف، نیز ضمیمه پرونده شد.

به همان تاریخ بازپرس کشیک پرونده را جهت انجام دستورات ذیل به کلانتری اعاده نمود:

۱- متهم کمتر از ۲۴ ساعت تحت نظر باشد؛ ۲- سوابق احتمالی وی اخذ شود؛ ۳- همدست وی شناسایی، در صورت داشتن آدرس معین احضار والا جلب شود؛ ۴- پرونده به همراه شاکی و متهم فردا صبح به دادسرا ارسال شود.

به تاریخ ۹۵/۰۳/۰۸ توسط کلانتری صورتجلسه ای برای دادسرا تنظیم و علاوه بر ذکر گزارش قبلی، در انجام دستورات بازپرس کشیک بیان داشت: سوابق متهم اخذ شد و جهت شناسایی متهم دیگر پرونده مأموران اعزام شدند ولی وی رؤیت نشد و مکان مشخصی برای سکونت ندارد، لذا پرونده در معیت شاکی و متهم جهت کسب تکلیف ارسال می‌شود.

سوابق متهم عبارت بودند از: نگهداری سلاح شکاری بدون مجوز، ۱۵ عدد فشنگ ساچمه ای و نگهداری و اخفای آلات و ادوات مخصوص تولید و استعمال مواد مخدر، نگهداری و مالکیت مواد مخدر تریاک، شیشه و شیره، ایراد صدمه بدنی غیر عمدی

پرونده توسط معاون دادستان به شعبه ششم بازپرسی جهت رسیدگی ارجاع شد.

به همان تاریخ متهم پس از تفهیم اتهام همان اظهارات قبلی را تکرار کرد و بیان داشت اصغر ششگی قبل از دستگیری فرار کرد و آدرسی از او ندارم و در بیان آخرین دفاعیات نیز گفت اتهام را قبول ندارم. شاکی نیز همان اظهارات قبلی را تکرار کرد.

بازپرسی برای متهم به اتهام حمل و نگهداری ۵ سانت شیشه، قرار کفالت با وجه الکفاله ۲۰ میلیون ریالی را صادر و برای اتهام سرقت ۲۵ عدد چوب، نیز قرار وثیقه به مبلغ ۲۰۰ میلیون ریال را صادر کرد و هر دو به موافقت متهم رسید.

متهم با برگ بازداشت همراه با ذکر عناوین اتهامی و قرار های فوق به زندان معرفی شد.

به تاریخ ۹۵/۰۳/۰۹ توسط بازپرسی قرار جلب به دادرسی برای مشتکی عنه به اتهام سرقت ۲۵ اصله شاخه های درخت مرکبات و حمل و نگهداری ۵ سانت شیشه به دلایل: ۱- کشف اموال مسروقه از متهم؛ ۲- کشف مواد؛ ۳- سوابق متعدد متهم، مستنداً به ماده ۲۶۵ قانون آ.د.ک صادر و برای تأیید نزد دادستان ارسال شد. به تاریخ ۹۵/۰۳/۱۰ معاون دادستان با قرار صادره موافقت کرد و بیان داشت کیفرخواست صادر می شود. به تاریخ ۹۵/۰۳/۱۷ دو کیفرخواست برای هر اتهام و به صورت جداگانه و خطاب به دو مرجع صادر شد.

کیفرخواست (خطاب به دادگاه انقلاب):

سید رضا موسوی دارای سابقه محکومیت مؤثر کیفری بازداشت با قرار وثیقه متهم است به حمل و نگهداری ۵ سانت شیشه با توجه به دلایل ذیل: ۱- صورتجلسه دستگیری؛ ۲- کشف اموال مسروقه از متهم؛ ۳- کشف مواد؛ ۴- سوابق متعدد متهم به استناد مواد ۵ و ۱۹ قانون مبارزه با مواد مخدر مصوب ۷۶، درخواست صدور حکم مجازات وی می شود.

کیفرخواست (خطاب به دادگاه عمومی):

سید ##### دارای سابقه محکومیت مؤثر کیفری بازداشت با قرار وثیقه متهم به سرقت ۲۵ اصله شاخه های درخت مرکبات با توجه به دلایل ذیل: ۱- صورتجلسه دستگیری؛ ۲- کشف اموال مسروقه از متهم؛ ۳- کشف مواد؛ ۴- سوابق متعدد متهم به استناد مواد ۶۵۶ و ۶۶۷ تعزیرات مصوب ۷۵ درخواست صدور حکم مجازات وی می شود.

به تاریخ ۹۵/۰۳/۲۲ پرونده توسط معاون قضایی به شعبه ۱۰۳ کیفری ۲ ساری جهت رسیدگی ارجاع شد. به تاریخ ۹۵/۰۳/۲۳ رئیس شعبه ۱۰۳ کیفری ۲ به دفتر شعبه دستور ثبت و تعیین وقت رسیدگی مناسب به لحاظ زندانی بودن متهم و ابلاغ به طرفین و ارسال کیفرخواست برای متهم را صادر کرد. توسط رئیس دفتر شعبه، وقت رسیدگی به تاریخ ۹۵/۰۷/۰۵ ساعت ۱۰ تعیین شد. به تاریخ ۹۵/۰۳/۲۳ دستور احضار متهم از زندان در روز رسیدگی، به آن مرجع ارسال شد. به تاریخ ۹۵/۰۴/۰۱ اخطاریه شاکی به دلیل عدم حضورش به بستگان وی ابلاغ شد. به تاریخ ۹۵/۰۴/۰۲ شاکی طی لایحه ای عنوان داشت با متهم به سازش رسیده و از شکایت خود صرف نظر می کند.

به تاریخ ۹۵/۰۴/۰۳ متهم به دادگاه وثیقه گذار معرفی کرد.

به تاریخ ۹۵/۰۴/۰۵ به اداره ثبت اسناد و املاک در مورد بازداشت پلاک ثبتی دستورات لازم داده شد و با اینکه در دو مورد در وثیقه بود ولی نسبت به مازاد آن، بازداشت صورت گرفت.

به همان تاریخ قرار قبولی وثیقه صادر شد و مفاد ماده ۲۲۴ قانون آ.د.ک به وثیقه گذار تفهیم شد و به ریاست زندان دستور داده شد در صورتی که متهم به علت دیگری در بازداشت نیست، فوراً آزاد شود لذا در همان تاریخ آزاد شد.

به تاریخ ۹۵/۰۴/۲۳ اخطاریه متهم به دلیل عدم حضورش به بستگان وی ابلاغ شد.

به تاریخ ۹۵/۰۷/۰۵ در وقت مقرر جلسه دادگاه تشکیل است شاکی و متهم حضور دارند.

اظهارات شاکی: بنده قبلاً رضایت داده ام و خسارتی نمی خواهم ولی تقاضا دارم بر اساس قانون دیگر مرتکب سرقت نشود.

اظهارات متهم: همان اظهارات قبلی را تکرار کرد و در آخرین دفاع نیز بیان داشت اتهام را قبول ندارم و کار اصغر ششگی بوده است.

تصمیم دادگاه:

دادگاه با بررسی اوراق پرونده ختم رسیدگی را اعلام و به شرح آتی مبادرت به صدور رأی می کند.

رأی دادگاه:

با توجه به شکایت اولیه شاکی، صورتجلسه دستگیری متهم پس از سرقت، گواهی گواه تعرفه شده شاکی، دفاعیات بلاوجه و مؤثر متهم و بعضاً پذیرش حضورش در باغ شاکی و حمل اموال مسروقه و فروش آن به غیر و سایر محتویات پرونده، بزهکاری ایشان مسلم است، دادگاه صرف نظر از اعلام گذشت شاکی به استناد ماده ۶۵۶ تعزیرات مصوب ۷۵ متهم را به تحمل ۸ ماه حبس و ۶۰ ضربه شلاق محکوم می کند، این رأی حضوری و ظرف ۲۰ روز پس از ابلاغ قابل تجدیدنظر در محاکم تجدیدنظر مرکز استان می باشد.

نظر کارآموز:

- ۱- به استناد ماده ۴۵ قانون آ.د.ک چون در این پرونده جرم واقع شده از جرایم مشهود بوده، ضابطان با توجه به ماده ۴۴ قانون مذکور تحقیقات و اقدامات لازم را جهت حفظ ادله به عمل آوردند و بلافاصله به قاضی کشیک جهت کسب تکلیف اطلاع دادند.
- ۲- چون دو جرم سرقت و حمل و نگهداری ۵ سانت شیشه در صلاحیت ذاتی دو دادگاه مختلف بود لذا به استناد ماده ۲۱۸ قانون آ.د.ک دو نوع قرار تأمین متفاوت توسط بازپرس صادر شد.
- ۳- همچنین به استناد ماده ۲۸۴ قانون مذکور، به دلیل اینکه هر یک از دو جرم در صلاحیت ذاتی دو دادگاه مختلف بود لذا دو کیفرخواست جداگانه صادر و به آن مراجع جهت رسیدگی ارسال شد.
- ۴- هر دو کیفرخواست صادره نیز بر اساس مواد قانونی به درستی صادر شد.
- ۵- در مورد رأی دادگاه باید گفت چون ادعای متهم در مورد معرفی شخص دیگر به عنوان سارق به اثبات نرسید و آدرسی هم از او اعلام نشد لذا دفاعیاتش غیر مؤثر بود و از آنجا که جرم سرقت از جمله جرایم غیر قابل گذشت است، لذا به درستی بدون در نظر گرفتن گذشت شاکی به استناد ماده ۶۵۶ تعزیرات مصوب ۷۵ برای متهم مجازات تعیین شد.